

Política de Evaluación

Colegio	IES Medina Azahara (060269)
Dirección	Avenida Gran Vía Parque S/N 14005 – Córdoba - España
Programa	Programa de Diploma

Introducción

El presente documento contiene, de forma desarrollada, las bases y prácticas relativas a la evaluación en el IES Medina Azahara para el Programa de Diploma (PD) del Bachillerato Internacional (IB). Servirá de referencia y apoyo a todos los miembros de la comunidad educativa.

Se da la circunstancia de que el alumnado de PD accede la formación conducente a una doble titulación, Bachillerato LOMCE y Programa de Diploma de IB, se establecerán las políticas ajustadas a los principios y directrices de la Oficina de Bachillerato Internacional, así como a la normativa nacional y autonómica que como centro público docente nuestro centro debe cumplir.

Principios de base

Según LOMLOE:

«Artículo 28. Evaluación y promoción.

- 1. La evaluación del proceso de aprendizaje de los alumnos y alumnas de educación secundaria obligatoria será continua, formativa e integradora.*
- 2. Las decisiones sobre la promoción del alumnado de un curso a otro, serán adoptadas de forma colegiada por el equipo docente, atendiendo a la consecución de los objetivos, al grado de adquisición de las competencias establecidas y a la valoración de las medidas que favorezcan el progreso del alumno o alumna.*
- 3. A los efectos de lo dispuesto en el apartado anterior, los alumnos y alumnas promocionarán de curso cuando el equipo docente considere que la naturaleza de las materias no superadas le permita seguir con éxito el curso siguiente y se estime que tiene expectativas favorables de recuperación y que dicha promoción beneficiará su evolución académica. En todo caso promocionarán quienes hayan alcanzado los objetivos de las materias o ámbitos cursados o tengan evaluación negativa en una o dos materias. Los proyectos educativos de los centros regularán las actuaciones del equipo docente responsable de la evaluación, de acuerdo con lo establecido por las Administraciones educativas.*

4. Quienes promocionen sin haber superado todas las materias seguirán los planes de refuerzo que establezca el equipo docente, que revisará periódicamente la aplicación personalizada de los mismos en diferentes momentos del curso académico y, en todo caso, al finalizar el mismo.

Este alumnado deberá superar las evaluaciones correspondientes a dichos planes, de acuerdo con lo dispuesto por las Administraciones educativas. Esta circunstancia será tomada en cuenta a los efectos de promoción y titulación previstos en los apartados anteriores.

5. La permanencia en el mismo curso se considerará una medida de carácter excepcional y se tomará tras haber agotado las medidas ordinarias de refuerzo y apoyo para solventar las dificultades de aprendizaje del alumno o alumna. En todo caso, el alumno o alumna podrá permanecer en el mismo curso una sola vez y dos veces como máximo a lo largo de la enseñanza obligatoria. Independientemente de que se hayan agotado el máximo de permanencias, de forma excepcional en el cuarto curso se podrá permanecer en él un año más, siempre que el equipo docente considere que esta medida favorece la adquisición de las competencias establecidas para la etapa, en cuyo caso se podrá prolongar un año el límite de edad al que se refiere el apartado 2 del artículo 4.

6. En todo caso, la permanencia en el mismo curso se planificará de manera que las condiciones curriculares se adapten a las necesidades del alumnado y estén orientadas a la superación de las dificultades detectadas. Estas condiciones se recogerán en un plan específico personalizado con cuantas medidas se consideren adecuadas para este alumnado.

7. Quienes al finalizar el cuarto curso de educación secundaria obligatoria no hayan obtenido la titulación establecida en el artículo 31.1 de esta ley podrán alcanzarla a través de la realización de pruebas o actividades personalizadas extraordinarias de las materias que no hayan superado, de acuerdo con el currículo establecido por la Administración educativa competente.

8. Los alumnos y alumnas que cursen los programas de diversificación curricular a los que se refiere el artículo 27 serán evaluados de conformidad con los objetivos de la etapa y los criterios de evaluación fijados en cada uno de los respectivos programas.

9. Al finalizar el segundo curso se entregará a los padres, madres o tutores legales de cada alumno o alumna un consejo orientador. Dicho consejo incluirá un informe sobre el grado de logro de los objetivos y de adquisición de las competencias correspondientes, así como una propuesta a padres, madres o tutores legales o, en su caso, al alumno o alumna de la opción más adecuada para continuar su formación, que podrá incluir la incorporación a un Programa de diversificación curricular o a un ciclo formativo de grado básico.

10. Los referentes de la evaluación, en el caso del alumnado con necesidades educativas especiales, serán los incluidos en las correspondientes adaptaciones del currículo, sin que este hecho pueda impedirles la promoción o titulación.

Se establecerán las medidas más adecuadas para que las condiciones de realización de los procesos asociados a la evaluación se adapten a las necesidades del alumnado con necesidad específica de apoyo educativo.»

Según IBO:

«Las evaluaciones del IB deben:

- 1. Resultar válidas para los propósitos para los que están pensadas. Esto significa que debe haber un equilibrio entre las demandas opuestas de la pertinencia del constructo, la fiabilidad, la equidad (es decir, que no haya sesgos), la equiparabilidad con otras evaluaciones, y la manejabilidad para alumnos, colegios y el IB.*
- 2. Tener un efecto de repercusión positivo: su diseño debe favorecer una enseñanza y un aprendizaje de buena calidad.*
- 3. Resultar adecuadas para el mayor número de alumnos posible, de manera que puedan demostrar su nivel de logro personal.*
- 4. Formar parte integrante del programa del IB, y no considerarse como elementos aislados. Hay que preguntarse si las evaluaciones favorecen la simultaneidad del aprendizaje y la experiencia del alumno en general.*
- 5. Respaldar los principios del IB y las competencias de los alumnos, sobre todo para que sean indagadores, informados e instruidos, pensadores, buenos comunicadores y tengan una mentalidad internacional. »*

Filosofía

Como punto de partida se debe establecer una diferenciación:

.Evaluación formativa: El objetivo principal es determinar las necesidades de aprendizaje del alumnado y contribuir al desarrollo de sus competencias. En esta evaluación es imprescindible identificar los conocimientos, destrezas y grado de comprensión que debe desarrollar el alumnado y contribuir a su consecución a partir de los conocimientos y capacidades previas de cada uno. El profesorado debe apoyar el aprendizaje del alumnado, no dirigirlo, y debe facilitar los instrumentos necesarios para que éste sea capaz de ir construyendo su propio aprendizaje.

.Evaluación sumativa: Consiste en medir el desempeño del alumnado con respecto a los criterios de evaluación a fin de determinar sus niveles de logro. Es, por tanto, imprescindible que el profesorado conozca los principios y prácticas que utiliza el IB para efectuar la evaluación sumativa y pueda ayudar a su alumnado a mejorar su desempeño de manera formativa.

Los Departamentos Didácticos planificarán la evaluación sumativa de acuerdo con los criterios de evaluación propios de cada asignatura, debiendo considerar tanto los del Bachillerato LOMCE como los del Programa del Diploma (en el segundo caso bajo la supervisión del Coordinador IB).

El Programa del Diploma es un programa bianual. El alumnado deberá demostrar su capacitación al finalizar el segundo curso, y debido a que el alumnado accede procedente de distintos centros y localidades, es fundamental establecer unas directrices generales en el sistema de evaluación:

.Evaluación inicial: Al inicio del primer año. Se realizará un diagnóstico de la situación de partida, que permitirá a profesorado y alumnado conocer las necesidades de aprendizaje y establecer las estrategias que permitan alcanzar los objetivos.

.Evaluación continua: A lo largo de los dos años del PD. En esta evaluación continua debe distinguirse claramente entre los dos sistemas educativos (Bachillerato LOMLOE Y PD). En LOMCE el alumnado es evaluado trimestralmente a lo largo de los dos cursos, siendo estos independientes (cada asignatura obtendrá una calificación en el primer curso y otra en el segundo). En PD del IB el alumnado es evaluado de forma continua a lo largo de los dos años, recibiendo una información orientativa del grado de consecución de los objetivos al

finalizar el primer curso y una previsión de calificación para cada asignatura del Programa al finalizar la segunda evaluación del segundo curso.

.Requisitos adicionales: Puesto que el Programa del Diploma es a dos años y no contempla la posibilidad de repetición en el primer curso, el alumnado que al finalizar el primer curso no hayan obtenido evaluación positiva en todas las asignaturas cursadas para el Bachillerato LOMLOE deberá abandonar el PD.

La evaluación formal del PD

Contribuye directamente a la obtención del Diploma y consta de dos partes diferenciadas:

.Evaluación externa: supone el mayor porcentaje de la evaluación formal. Está formada por exámenes oficiales, que se realizarán al finalizar los dos cursos del PD (serán recibidos en el Centro para su realización y posteriormente enviados a un examinador externo para su corrección) y, por otro lado, una parte constituida por los diferentes trabajos realizados a lo largo de los dos cursos (informes de prácticas, trabajos de matemáticas, ensayos, etc) que también deben ser enviados a un examinador externo.

.Evaluación interna: El profesorado encargado de cada asignatura deberá corregir los trabajos antes de enviarlos al examinador externo. El tipo de trabajo que se evalúa internamente incluye: ejercicios orales en asignaturas de lenguas, proyectos, carpetas de alumnado, presentaciones de clase y prácticas de laboratorio en las asignaturas de ciencias, investigaciones matemáticas, ...

El objetivo fundamental de la evaluación interna es evaluar el desempeño del alumnado en relación con objetivos que no pueden evaluarse adecuadamente mediante pruebas escritas o exámenes escritos externos. Es importante señalar que, dado que el alumnado que cursa el PD debe realizar una serie de trabajos, proyectos o informes superior al que realiza el alumnado que solo cursa el Bachillerato LOMCE, este sobreesfuerzo será tenido en cuenta a la hora de asignar las calificaciones correspondientes a las diferentes asignaturas. Los criterios de calificación de las materias comunes al Bachillerato LOMCE y al PD deben contener explícitamente esta consideración.

Prácticas de evaluación

Es necesario reiterar que el alumnado cursa una doble titulación, por lo que los instrumentos y prácticas de evaluación utilizados deben integrar los requisitos propios del IB con los de LOMCE.

Instrumentos de evaluación

Los instrumentos serán diseñados y aplicados buscando la máxima integración entre los dos programas. No obstante, debe distinguirse claramente entre aquellos instrumentos de evaluación que forman parte de la evaluación formal del IB y los que son propios del Bachillerato LOMCE. Cuanto más variadas sean las tareas y componentes de la evaluación para una asignatura, más se garantiza que el logro del alumnado respecto a todos los objetivos específicos de dicha asignatura estará adecuadamente representado.

Los instrumentos de evaluación que se usarán:

- *Exámenes o pruebas*: debe distinguirse entre aquellas asignaturas comunes a ambos sistemas y aquellas que solo se cursan en el PD. En el primer caso, se realizarán pruebas que permitan evaluar el grado de consecución de los objetivos de ambos programas. El diseño de estas pruebas se ajustará en algunos casos al sistema nacional y en otros al PD. En el primer año de PD se realizarán tres sesiones de simulación de pruebas IB y dos en el segundo año, pudiendo aprovechar dichas sesiones para utilizar los instrumentos para los contenidos del programa LOMCE. Las pruebas podrán ser de distintos tipos (preguntas de respuesta corta, de respuesta extensa, de resolución de problemas, o analíticas, tareas prácticas u orales), siempre de forma individual y bajo la supervisión de el/la profesor/a en un tiempo determinado de antemano.
- *Test*: conjunto de preguntas de respuesta corta (de múltiples opciones preestablecidas o de respuesta propia de pocas palabras). Se realizan también de forma individual bajo la supervisión de el/la profesor/a y en un tiempo limitado. Dado que en varias asignaturas del PD los alumnos deberán someterse a exámenes de este tipo, es necesario que se acostumbren a ellos.
- *Trabajos prácticos*: encaminados a evaluar el logro con respecto a objetivos que no serán examinados externamente. Se usarán para evaluar, fundamentalmente, destrezas de procedimiento (proyectos, trabajos de campo o trabajos prácticos de laboratorio). A través de estos trabajos se

evaluarán criterios como: planificación de una investigación, obtención y procesamiento y presentación de datos, conclusiones y evaluación, técnicas de manipulación, aptitudes para el trabajo en equipo, motivación y manera ética de trabajar (todos ellos están claramente definidos en las Guías propias de cada asignatura).

- *Trabajos de investigación*: se realizarán de forma individual. Requieren una labor de investigación por parte del alumno y deben permitir evaluar su capacidad de reflexión, análisis crítico, expresión y presentación adecuados.

- *Presentaciones orales*: grabaciones realizadas en las asignaturas de los grupos 1 y 2 del PD. En nuestro Centro se cursará Lengua y Literatura (Español) como asignatura del grupo 1 e Inglés y Latín dentro del grupo 2. Estas presentaciones serán de carácter individual y formarán parte de la evaluación interna, lo que permite al profesorado elegir el momento más idóneo para llevar a cabo la evaluación formal del trabajo oral (siempre dentro del calendario aprobado para el PD). Se facilitará al alumnado el entorno adecuado para la realización de estas pruebas.

- *Ensayos*: componente obligatorio para la evaluación de Teoría del Conocimiento, el alumnado debe realizar el ensayo sobre uno de los temas prescritos para dicha materia. A través del ensayo se evalúan la capacidad de argumentación, la reflexión crítica, la exactitud y fiabilidad y la capacidad de expresarse con corrección en la lengua elegida (en nuestro Centro el castellano). Estos ensayos no deben superar las 1600 palabras.

- *Cuadernos de trabajo*: en la asignatura de CAS, los alumnos reflejan las distintas actividades realizadas y proyectos desarrollados así como las reflexiones que tanto unas como otros les han generado. Toda la documentación generada quedará almacenada en la carpeta de alumno/a y la de profesor/a.

- *Entrevistas*: serán obligatorias en los componentes CAS y Monografía. Servirán de reflexión del alumnado así como para ir documentando y evaluando el progreso de cada uno/a de ellos/as.

- *Monografía*: Cada alumno/a deberá realizar un trabajo de investigación sobre un tema correspondiente a una asignatura del Diploma que curse, y debe superar las 4000 palabras, contando con la supervisión de un/a profesor/a de la misma. Favorece en el alumnado la adquisición de la experiencia y destrezas propias de la investigación y de la producción de un trabajo escrito que debe ajustarse a los requisitos establecidos para un trabajo de investigación, lo que le proporciona una excelente preparación para sus posteriores estudios universitarios.

Para todas las materias que corresponden al Bachillerato LOMCE, los criterios de evaluación están claramente expresados en las Programaciones Docentes correspondientes por cursos y ajustándose a lo legalmente establecido en el desarrollo curricular correspondiente. En tales Programaciones figurarán icriterios de calificación, la temporalización, la metodología y los procedimientos de evaluación. Los criterios de evaluación propios del PD figuran en las Guías correspondientes a cada una de las asignaturas que se imparten en el Centro. Cada Departamento desarrollará una Programación específica en la que establezca los criterios de evaluación para los diferentes temas del currículo, señalando cuáles son comunes a ambos programas y cuáles específicos de cada uno de ellos.

Registros e informes sobre los resultados.

Se distinguirá entre los registros utilizados para los resultados del Bachillerato LOMCE y los correspondientes al PD:

- *Bachillerato LOMLOE*: se realizan tres evaluaciones a lo largo de cada uno de los dos años, registrándose los resultados académicos en las Actas de Evaluación correspondientes y en la plataforma Séneca. En cada una de ellas se proporciona a las familias un boletín de notas informativo. Las calificaciones reflejadas en los boletines corresponden al rango propio del Bachillerato LOMLOE (calificaciones de 1 a 10). Además, hacia la mitad de la primea y segunda evaluación de cada año se le enviará a las familias un informe personalizado con la información de hábito de estudio, comportamiento y resultados parciales.

- *Programa del Diploma*: al finalizar el primer curso académico se proporcionará a las familias un informe en el que se establezca el grado de desempeño alcanzado por cada alumno/a en las asignaturas propias del PD (considerando su evolución a lo largo del primer año y sus posibilidades de mejora). Al finalizar la segunda evaluación durante el segundo año, se entregará un informe con la previsión de nota para el resto de asignaturas correspondientes al PD, incluidas TdC y Monografía.

- *Registros internos para el PD*: en TdC y Monografía se establecerá una serie de registros (fichas y actas) en las que el/la profesor/a correspondiente hace el seguimiento del alumnado considerando: evolución del grado de desempeño, presentación de informes y trabajos según los plazos señalados, estado de los trabajos de investigación y monografía. En este proceso cabe destacar que

tanto el alumnado como el profesorado realizará un proceso de autoevaluación que permitirá establecer los instrumentos necesarios para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje en aquellos casos en los que las expectativas no se hayan alcanzado.

Anexo I

DESCRIPTORES GENERALES DE CALIFICACIONES FINALES

Basado en la versión en español del documento *Grade descriptors*
(Publicado en diciembre de 2017, actualizado en agosto de 2018).

Lengua y Literatura

Calificación 7 : El alumno demuestra una excelente comprensión y apreciación de la interacción entre forma y contenido con respecto a la pregunta o tarea; respuestas que pueden ser convincentes, detalladas e independientes en análisis, síntesis y evaluación; niveles de expresión altamente desarrollados, tanto oralmente como por escrito; muy buen nivel de corrección lingüística y claridad; muy buen conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura muy eficaz con detalles textuales pertinentes para fundamentar un tratamiento crítico de los pensamientos y sentimientos expresados en la(s) obra(s).

Calificación 6 : El alumno demuestra muy buena comprensión y apreciación de la interacción entre forma y contenido con respecto a la pregunta o tarea; respuestas que son, por lo general, convincentes, además de detalladas e independientes hasta cierto punto en análisis, síntesis y evaluación; niveles de expresión bien desarrollados, tanto oralmente como por escrito; buen nivel de corrección lingüística y claridad; buen conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura eficaz con detalles textuales pertinentes para fundamentar un tratamiento crítico de los pensamientos y sentimientos expresados en la(s) obra(s).

Calificación 5 : El alumno demuestra buena comprensión y apreciación de la interacción entre forma y contenido con respecto a la pregunta o tarea; respuestas que ofrecen generalmente un análisis, síntesis y/o evaluación meditados y válidos; buenos niveles de expresión, tanto oralmente como por escrito; un nivel adecuado de corrección lingüística y claridad; conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura clara con detalles textuales pertinentes para fundamentar un tratamiento de los pensamientos y sentimientos expresados en la(s) obra(s).

Calificación 4 : El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión adecuados de la pregunta o tarea; respuestas que son generalmente válidas en su análisis y/o síntesis; una capacidad de expresión satisfactoria, tanto oralmente como por escrito; pocos descuidos en cuanto a corrección lingüística y claridad; cierto conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura básica con la que se exploran los pensamientos y sentimientos de la(s) obra(s).

Calificación 3 : El alumno demuestra cierto conocimiento y cierta comprensión de la pregunta o tarea; respuestas que solo a veces son válidas y/o adecuadamente detalladas; cierta capacidad de expresión apropiada, tanto oralmente como por escrito; descuidos en cuanto a corrección lingüística y claridad; conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector limitados; algunos indicios de una estructura con la que se exploran los pensamientos y sentimientos de la(s) obra(s).

Calificación 2 : El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión superficiales de la pregunta o tarea; respuestas que son de una validez generalmente limitada; una capacidad de expresión limitada, tanto oralmente como por escrito; descuidos importantes en cuanto a corrección lingüística y claridad; poco conocimiento del contexto y poca apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura rudimentaria con la que se exploran los pensamientos y sentimientos de la(s) obra(s).

Calificación 1 : El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión muy rudimentarios de la pregunta o tarea; respuestas que son de una validez muy limitada; una capacidad de expresión muy limitada, tanto oralmente como por escrito; descuidos generalizados en cuanto a corrección lingüística y claridad; ningún conocimiento del contexto ni apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura muy rudimentaria con la que se exploran los pensamientos y sentimientos de la(s) obra(s).

Inglés (NS)

Calificación 7 : El alumno habla con claridad y fluidez; usa un lenguaje rico, variado e idiomático de forma muy precisa; maneja las ideas con eficacia, habilidad y una interacción activa y compleja; de muestra una comprensión profunda del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas más difíciles le suponen poca dificultad; reconoce casi todas las sutilezas del uso de la lengua específico; escribe textos detallados y expresivos demostrando un excelente manejo del vocabulario y las estructuras complejas, con un nivel sistemáticamente alto de corrección gramatical; demuestra claridad de pensamiento en la organización de su trabajo y la habilidad de captar la atención del receptor, convencerlo e influir en él.

Calificación 6 : El alumno habla con claridad, fluidez y naturalidad; usa un lenguaje variado e idiomático de forma precisa; maneja las ideas con eficacia y una interacción activa y plena; demuestra muy buena comprensión del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas difíciles le suponen poca dificultad; reconoce la mayoría de las sutilezas del uso de la lengua específico; escribe textos detallados demostrando muy buen manejo del vocabulario y las estructuras complejas, con un nivel muy bueno de corrección gramatical; adapta su escritura de manera apropiada para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; expresa sus ideas y organiza su trabajo de manera coherente y convincente.

Calificación 5 : El alumno habla con claridad y fluidez en su mayor parte; usa un lenguaje variado de forma precisa en su mayor parte; maneja las ideas con eficacia en su mayor parte y con una interacción generalmente plena; demuestra buena comprensión del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas difíciles le suponen cierta dificultad; reconoce algunas sutilezas del uso de la lengua específico; escribe textos bastante detallados demostrando buen manejo del vocabulario, con un nivel bueno de corrección gramatical; muestra una habilidad razonable de adaptar su escritura para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; expresa sus ideas y organiza su trabajo de manera coherente.

Calificación 4 : El alumno habla con claridad en general; usa un lenguaje elemental de forma correcta; maneja las ideas adecuadamente y con una interacción plena en ocasiones; demuestra una comprensión adecuada del significado y el propósito de los textos escritos; casi todas las preguntas difíciles y algunas de dificultad media le suponen cierta dificultad; reconoce unas pocas sutilezas del uso de la lengua específico; escribe textos demostrando un manejo adecuado del vocabulario, con un nivel adecuado de corrección gramatical; muestra cierta habilidad de adaptar su escritura para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; expresa sus ideas y organiza su trabajo de manera apropiada.

Calificación 3 : El alumno habla de manera titubeante y en ocasiones poco clara; usa un lenguaje sencillo de forma correcta en ocasiones; maneja las ideas con cierta dificultad y una interacción bastante limitada; demuestra cierta comprensión del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas de dificultad media le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo básico del vocabulario y cierto conocimiento de las estructuras gramaticales; produce un tipo de texto identificable; hace algún intento de expresar sus ideas y organizar su trabajo.

Calificación 2 : El alumno habla de manera titubeante y en general poco clara; usa un lenguaje limitado de forma a menudo incorrecta; maneja las ideas con dificultad y una interacción restringida; demuestra una comprensión bastante limitada del significado y el propósito de los textos escritos; algunas preguntas fáciles le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo bastante limitado del vocabulario y poco conocimiento de las estructuras gramaticales; produce un tipo de texto identificable hasta cierto punto; hace algún intento de organizar su trabajo de manera básica; el contenido rara vez es convincente.

Calificación 1 : El alumno habla de manera titubeante y poco clara; usa un lenguaje muy limitado de forma incorrecta en su mayor parte; maneja las ideas con gran dificultad y una interacción muy restringida; demuestra una comprensión limitada del significado y el propósito de los textos escritos; incluso las preguntas más fáciles le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo limitado del vocabulario y poco conocimiento de las estructuras gramaticales; produce un tipo de texto apenas identificable; su trabajo carece de organización hasta tal punto que el contenido no es convincente.

Inglés (NM)

Calificación 7 : El alumno habla con claridad, fluidez y naturalidad; usa un lenguaje variado e idiomático de forma precisa; maneja las ideas con eficacia y una interacción activa y plena; demuestra muy buena comprensión del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas difíciles le suponen poca dificultad; escribe textos detallados demostrando muy buen manejo del vocabulario y las estructuras complejas, con un nivel muy bueno de corrección gramatical; adapta su escritura con eficacia para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; expresa sus ideas y organiza su trabajo de manera coherente y convincente.

Calificación 6 : El alumno habla con claridad y fluidez en su mayor parte; usa un lenguaje variado de forma precisa en su mayor parte; maneja las ideas con eficacia en su mayor parte y con una interacción generalmente plena; demuestra buena comprensión del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas difíciles le suponen cierta dificultad; escribe textos bastante detallados demostrando buen manejo del vocabulario, con un nivel bueno de corrección gramatical; adapta su escritura de manera apropiada para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; expresa sus ideas y organiza su trabajo de manera coherente.

Calificación 5 : El alumno habla con claridad en general; usa un lenguaje elemental de forma correcta; maneja las ideas adecuadamente y con una interacción plena en ocasiones; demuestra una comprensión adecuada del significado y el propósito de los textos escritos; casi todas las preguntas difíciles y algunas de dificultad media le suponen cierta dificultad; escribe textos demostrando un manejo adecuado del vocabulario, con un nivel adecuado de corrección gramatical; muestra una habilidad razonable de adaptar su escritura para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; expresa sus ideas y organiza su trabajo de manera apropiada.

Calificación 4 : El alumno habla de manera titubeante y en ocasiones poco clara; usa un lenguaje sencillo de forma correcta en ocasiones; maneja las ideas con cierta dificultad y una interacción bastante limitada; demuestra cierta comprensión del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas de dificultad media le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo básico del vocabulario y cierto conocimiento de las estructuras gramaticales; muestra cierta habilidad de adaptar su escritura para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; hace algún intento de expresar sus ideas y organizar su trabajo.

Calificación 3 : El alumno habla de manera titubeante y en general poco clara; usa un lenguaje limitado de forma a menudo incorrecta; maneja las ideas con dificultad y una interacción restringida; demuestra una comprensión bastante limitada del significado y el propósito de los textos escritos; algunas preguntas fáciles le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo bastante limitado del vocabulario y poco conocimiento de las estructuras gramaticales; produce un tipo de texto identificable; hace algún intento de organizar su trabajo de manera básica; el contenido rara vez es convincente.

Calificación 2 : El alumno habla de manera titubeante y poco clara; usa un lenguaje muy limitado de forma incorrecta en su mayor parte; maneja las ideas con gran dificultad y una interacción muy restringida; demuestra una comprensión limitada del significado y el propósito de los textos escritos; incluso las preguntas más fáciles le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo limitado del vocabulario y poco conocimiento de las estructuras gramaticales; produce un tipo de texto identificable hasta cierto punto; su trabajo carece de organización hasta tal punto que el contenido no es convincente.

Calificación 1 : El alumno habla de manera muy titubeante y poco clara; usa un lenguaje muy limitado de forma incorrecta; maneja las ideas sin éxito y con una interacción muy restringida; demuestra una comprensión muy limitada del significado y el propósito de los textos escritos; casi todas las

preguntas le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo muy limitado del vocabulario y muy poco conocimiento de las estructuras gramaticales; produce un tipo de texto apenas identificable; su trabajo carece de organización hasta tal punto que el contenido es confuso.

Historia y Gestión Empresarial

Calificación 7 : El alumno demuestra conciencia conceptual, perspicacia, y un conocimiento y una comprensión que resultan evidentes en las habilidades de pensamiento crítico; un nivel alto de capacidad para proporcionar respuestas que están plenamente desarrolladas, estructuradas de manera lógica y coherente, e ilustradas con ejemplos apropiados; un uso preciso de la terminología específica de la asignatura; familiaridad con la literatura de la asignatura; una capacidad para analizar y evaluar indicios y para sintetizar conocimientos y conceptos; conciencia de que existen puntos de vista alternativos y sesgos subjetivos e ideológicos, y la capacidad de llegar a conclusiones razonadas aunque inciertas; indicios sólidos de pensamiento crítico y reflexivo; un alto nivel de competencia para analizar y evaluar datos o resolver problemas.

Calificación 6 : El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión detallados; respuestas coherentes que están estructuradas de manera lógica y bien desarrolladas; un uso coherente de la terminología adecuada; una capacidad para analizar, evaluar y sintetizar conocimientos y conceptos; conocimiento de estudios de investigación, teorías y cuestiones pertinentes, y conciencia de que existen perspectivas y contextos diferentes a partir de los cuales estos fueron desarrollados; indicios sólidos de pensamiento crítico; una capacidad para analizar y evaluar datos o resolver problemas de manera competente.

Calificación 5 : El alumno demuestra un buen conocimiento y una buena comprensión de la asignatura utilizando terminología específica de la asignatura; respuestas que están estructuradas de manera lógica y coherente, pero que no están plenamente desarrolladas; una capacidad para proporcionar respuestas competentes, con algún intento de integrar conocimientos y conceptos; una tendencia a ser más descriptivo que evaluativo (aunque se demuestra cierta capacidad para presentar y desarrollar puntos de vista opuestos); algunos indicios de pensamiento crítico; una capacidad para analizar y evaluar datos o resolver problemas.

Calificación 4 : El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión sólidos de la asignatura que van más allá de la mera mención de puntos aislados, incompletos, irrelevantes o de “sentido común”; cierta capacidad para estructurar respuestas, pero no lo suficientemente claras y posiblemente con algunas repeticiones; una capacidad para expresar conocimiento y comprensión con terminología específica de la asignatura; cierta comprensión de la manera en que los hechos o las ideas pueden estar relacionados e integrados en principios y conceptos; cierta capacidad para desarrollar ideas y fundamentar afirmaciones; un uso de conocimientos y comprensión que resulta más descriptivo que analítico; cierta capacidad para compensar las lagunas en el conocimiento y la comprensión mediante una aplicación o evaluación rudimentaria de ese conocimiento; una capacidad para interpretar datos o resolver problemas, y cierta capacidad para realizar análisis y evaluación.

Calificación 3 : El alumno demuestra cierto conocimiento y cierta comprensión de la asignatura; una noción básica de estructura que no se mantiene a lo largo de las respuestas; un uso básico de la terminología apropiada para la asignatura; cierta capacidad para establecer vínculos entre los hechos o las ideas; cierta capacidad para comprender datos o resolver problemas.

Calificación 2 : El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión limitados de la asignatura; cierta noción de estructura en las respuestas; un uso limitado de la terminología apropiada para la asignatura; una capacidad limitada para establecer vínculos entre los hechos o las ideas; una capacidad básica para comprender datos o resolver problemas.

Calificación 1 : El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión muy limitados de la asignatura; casi ninguna estructura organizativa en las respuestas; un uso inapropiado o inadecuado de

la terminología; una capacidad limitada para comprender datos o resolver problemas.

Física, Biología y Química

Calificación 7 : El alumno muestra un exhaustivo conocimiento de la asignatura y un completo dominio de conceptos y principios. Selecciona y aplica información, conceptos y principios pertinentes en una amplia variedad de contextos. Analiza y evalúa datos cuantitativos y cualitativos minuciosamente. Elabora explicaciones detalladas de fenómenos complejos y realiza predicciones adecuadas. Demuestra una gran competencia para resolver problemas, incluidos aquellos difíciles o desconocidos. Se comunica de modo lógico y conciso empleando terminología y convenciones adecuadas. Muestra perspicacia u originalidad. Aborda las investigaciones de modo ético, prestando total atención al impacto ambiental y a la seguridad cuando corresponde. En sus investigaciones, demuestra perspicacia e independencia para diseñar y completar trabajos prácticos innovadores con técnicas analíticas y de investigación muy competentes, y llega a conclusiones innovadoras y eficaces para resolver problemas auténticos.

Calificación 6 : El alumno muestra un conocimiento muy amplio de la asignatura y una profunda comprensión de conceptos y principios. Selecciona y aplica información, conceptos y principios pertinentes en la mayoría de los contextos. Analiza y evalúa datos cuantitativos y cualitativos con un elevado nivel de competencia. Elabora explicaciones de fenómenos complejos y realiza predicciones adecuadas. Resuelve problemas básicos o de rutina y demuestra competencia para resolver problemas difíciles o desconocidos. Se comunica eficazmente empleando la terminología y las convenciones adecuadas. Ocasionalmente muestra perspicacia u originalidad. Aborda las investigaciones de modo ético, prestando una atención significativa al impacto ambiental y a la seguridad cuando corresponde. En sus investigaciones, demuestra cierto pensamiento innovador e independencia para diseñar y completar trabajos prácticos con técnicas analíticas y de investigación competentes, y llega a conclusiones muy competentes y razonables para resolver problemas auténticos.

Calificación 5 : El alumno muestra un amplio conocimiento de la asignatura y una buena comprensión de la mayoría de los conceptos y principios, aplicándolos en algunos contextos. Analiza y evalúa datos cuantitativos y cualitativos de manera competente. Elabora explicaciones de fenómenos simples. Resuelve la mayoría de los problemas básicos o conocidos, y algunos problemas cuantitativos y/o cualitativos nuevos o difíciles. Se comunica con claridad empleando poco o ningún material irrelevante. Aborda las investigaciones de modo ético, prestando atención al impacto ambiental y a la seguridad cuando corresponde. En sus investigaciones, demuestra técnicas analíticas y de investigación apropiadas, y llega a conclusiones pertinentes y oportunas para resolver problemas auténticos.

Calificación 4 : El alumno muestra un conocimiento razonable de la asignatura (aunque posiblemente con algunas lagunas), y una comprensión adecuada de la mayoría de los conceptos y principios básicos, pero posee una capacidad limitada para aplicarlos. Demuestra algo de análisis o evaluación de datos cuantitativos o cualitativos. Resuelve algunos problemas básicos o de rutina, pero muestra una capacidad limitada para resolver problemas difíciles o desconocidos. Se comunica adecuadamente, aunque sus respuestas pueden carecer de claridad e incluir algún material repetitivo o irrelevante. Generalmente aborda las investigaciones de modo ético, prestando cierta atención al impacto ambiental y a la seguridad cuando corresponde. En sus investigaciones, demuestra la capacidad de completar trabajos prácticos bastante rutinarios con algunas técnicas analíticas y de investigación apropiadas, y llega a algunas conclusiones pertinentes para el problema objeto de estudio.

Calificación 3 : El alumno muestra un conocimiento limitado de la asignatura y una comprensión parcial de los conceptos y principios básicos, así como poca capacidad para aplicarlos. Muestra cierta capacidad para manipular datos y resolver problemas básicos o de rutina. Se comunica con falta de claridad y emplea algún material repetitivo o irrelevante. En ocasiones aborda las investigaciones de modo ético, prestando cierta atención al impacto ambiental y a la seguridad cuando co-

responde. En sus investigaciones, demuestra la capacidad de completar una investigación básica con técnicas analíticas sencillas, y llega a algunas conclusiones parciales que tienen cierta pertinencia para el problema objeto de estudio.

Calificación 2 : El alumno muestra poco conocimiento de la asignatura y una comprensión escasa de los conceptos y principios básicos, con pocos indicios de aplicación. Exhibe una capacidad mínima para manipular datos y poca o ninguna capacidad para resolver problemas. Ofrece respuestas que a menudo resultan incompletas o irrelevantes. En ocasiones aborda las investigaciones de modo ético, pero muestra una conciencia muy limitada del impacto ambiental y la seguridad. En sus investigaciones, demuestra la capacidad de realizar trabajos de investigación básicos que requieren un nivel considerable de orientación e instrucción, e intenta presentar conclusiones que son en gran parte incorrectas o irrelevantes.

Calificación 1 : El alumno demuestra un conocimiento incompleto de la asignatura y muestra muy poca comprensión de cualquier concepto o principio. Rara vez demuestra habilidades personales, perseverancia o responsabilidad en actividades de investigación. En raras ocasiones aborda las investigaciones de modo ético o demuestra ser consciente del impacto ambiental y la seguridad. En sus investigaciones, demuestra la capacidad de realizar trabajos prácticos muy básicos con total dependencia de una instrucción supervisada, y no intenta presentar conclusiones, o presenta conclusiones que son totalmente incorrectas o irrelevantes.

Matemáticas: Análisis y Enfoques - Matemáticas: Aplicaciones e Interpretación

Calificación 7 : El alumno demuestra un conocimiento profundo y una comprensión exhaustiva del programa de estudios; construye y aplica argumentos matemáticos de alta complejidad de manera satisfactoria en una gran diversidad de contextos; utiliza técnicas de resolución de problemas de manera satisfactoria en situaciones que suponen un reto; reconoce patrones y estructuras, hace generalizaciones y justifica conclusiones; comprende y explica la significación y validez de los resultados, y extrae conclusiones acabadas y pertinentes; comunica las matemáticas de forma clara, concisa y eficaz, utilizando técnicas, notación y terminología correctas; demuestra la capacidad de integrar el conocimiento, la comprensión y las habilidades relacionados con distintas áreas del curso; utiliza la tecnología correctamente en situaciones que suponen un reto —hace un uso eficaz de las funciones de la calculadora cuando es necesario.

Calificación 6 : El alumno demuestra un conocimiento amplio y una comprensión exhaustiva del programa de estudios; construye y aplica argumentos matemáticos de manera satisfactoria en contextos diversos; utiliza técnicas de resolución de problemas en situaciones que suponen un reto; reconoce patrones y estructuras, y hace algunas generalizaciones; comprende y explica la significación y validez de los resultados, y extrae conclusiones pertinentes; comunica las matemáticas de forma clara y eficaz, utilizando técnicas, notación y terminología correctas; demuestra cierta capacidad de integrar el conocimiento, la comprensión y las habilidades relacionados con distintas áreas del curso; utiliza la tecnología correctamente en situaciones de rutina —hace un uso eficaz de las funciones de la calculadora cuando es necesario.

Calificación 5 : El alumno demuestra un conocimiento amplio y una buena comprensión del programa de estudios; aplica argumentos matemáticos al realizar tareas de rutina; utiliza técnicas de resolución de problemas de manera satisfactoria en situaciones de rutina; lleva a cabo procesos matemáticos en diversos contextos de manera satisfactoria, y reconoce patrones y estructuras; comprende la significación de los resultados y extrae algunas conclusiones; comunica las matemáticas eficazmente, utilizando técnicas, notación y terminología adecuadas; demuestra ser consciente de las conexiones entre distintas áreas del curso; hace uso de las funciones de la calculadora cuando es necesario (este uso en ocasiones puede ser ineficaz).

Calificación 4 : El alumno demuestra un conocimiento satisfactorio del programa de estudios; aplica argumentos matemáticos al realizar algunas tareas de rutina; utiliza técnicas de resolución de problemas en situaciones de rutina; lleva a cabo procesos matemáticos de manera satisfactoria en contextos que no implican dificultad; muestra cierta capacidad para reconocer patrones y estructuras; tiene una comprensión limitada de la significación de los resultados e intenta extraer algunas conclusiones; comunica las matemáticas de forma apropiada, utilizando algunas técnicas, notación y terminología adecuadas; hace cierto uso de las funciones de la calculadora, pero tal vez no siempre cuando es necesario (este uso en ocasiones puede ser ineficaz).

Calificación 3 : El alumno demuestra un conocimiento parcial del programa de estudios y una comprensión limitada de los argumentos matemáticos al realizar algunas tareas de rutina; intenta llevar a cabo procesos matemáticos en contextos que no implican dificultad; intenta utilizar técnicas de resolución de problemas en situaciones de rutina; comunica las matemáticas parcialmente, utilizando algunas técnicas, notación o terminología adecuadas; en ocasiones usa funciones de la calculadora, pero con frecuencia de modo ineficaz —no siempre la usa cuando es necesario y puede usar un enfoque analítico ineficaz.

Calificación 2 : El alumno demuestra un conocimiento limitado del programa de estudios; intenta llevar a cabo procesos matemáticos en un nivel básico; comunica las matemáticas parcialmente, pero a menudo utiliza técnicas, notación o terminología inadecuadas; es incapaz de usar la calculadora correctamente cuando es necesario —generalmente no intenta resolver las preguntas que requieren exclusivamente el uso de la calculadora de pantalla gráfica.

Calificación 1 : El alumno demuestra un conocimiento mínimo del programa de estudios; demuestra poca o ninguna capacidad de usar procesos matemáticos, incluso cuando intenta realizar tareas de rutina; comunica solo un mínimo de matemáticas; utiliza constantemente técnicas, notación o terminología inadecuadas; es incapaz de usar la tecnología de manera eficaz.

Teoría del Conocimiento

Calificación A : Se exploran preguntas de conocimiento con detenimiento y se relacionan de manera clara con ejemplos o situaciones de la vida real. Se establecen vínculos eficaces con áreas de conocimiento y/o formas de conocimiento. El análisis es coherente y está bien desarrollado. En la discusión se incluye la consideración de implicaciones, suposiciones, contraargumentos y perspectivas diferentes.

Calificación B : Se exploran preguntas de conocimiento y se relacionan con ejemplos o situaciones de la vida real. Se establecen vínculos con áreas de conocimiento y/o formas de conocimiento. El análisis está desarrollado. En la discusión se identifican algunas implicaciones y/o suposiciones, y hay cierta consideración de contraargumentos y/o perspectivas diferentes.

Calificación C : Se consideran preguntas de conocimiento y se relacionan con ejemplos o situaciones de la vida real, si bien no siempre son adecuados. Se establecen algunos vínculos con áreas de conocimiento y/o formas de conocimiento. El análisis está desarrollado de manera limitada. La discusión es más descriptiva que analítica, y se identifican contraargumentos y perspectivas diferentes, pero no se exploran.

Calificación D : Se tiene poca consideración de las preguntas de conocimiento relacionadas con ejemplos o situaciones de la vida real. Se establecen vínculos superficiales con áreas de conocimiento y/o formas de conocimiento. El análisis es inexistente o carece de coherencia. La discusión es simplista y mayormente descriptiva. Se observan referencias mínimas a contraargumentos o perspectivas diferentes.

Calificación E : No se tienen en consideración las preguntas de conocimiento. Se hacen pocas referencias, o ninguna, a las áreas de conocimiento o formas de conocimiento. La discusión es simplista y descriptiva. No se identifican contraargumentos ni perspectivas diferentes.

Fuentes

- .Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa.
- .Principios y prácticas de evaluación del IB: evaluaciones de calidad en la era digital (ibo.org)
- .Política de Evaluación IES Real Instituto de Jovellanos (Gijón – España)